

ODVJETNICA  
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250  
e-mail: [lidija@horvat.law](mailto:lidija@horvat.law) ; [www.horvat.law](http://www.horvat.law) ,  
oib: 59087499476, mb: 80163653

---

**STEČAJNOJ UPRAVITELJICI SNJEŽANI HOPP**

Poslovni broj: **St-107/2023**

Odvjetnica Lidija Horvat, Berislavićeva 12, Zagreb, OIB: 59087499476, podnosi sljedeće

**OBRAZLOŽENJE UZ ZAHTJEV ZA NAPLATOM TROŠKOVA STEČAJA**

---

**I.** S obzirom na to da je stečajna sutkinja usmeno uputila primjedbe na sastav zahtjeva za naknadom troškova stečaja, dajem sljedeće obrazloženje.

U odnosu na primjedbu da odvjetnik nema pravo na trošak zastupanja na ročištu prema visini koju predviđa „puna“ tarifa ukoliko se na ročištu nisu izvodili dokazi, ističe se da je takav stav suprotan tumačenju Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore.

Naime, iz tumačenja Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koje je kao nadležno tijelo dao Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore, kao što to u svom rješenju poslovni broj GŽ-2323/2016-2 od 28. lipnja 2017. navodi Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, proizlazi sljedeće:

*„Prema Glavi XVIII Tarife, Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore ili tijelo koje Upravni odbor odredi daje objašnjenje o primjeni Tarife i njezino tumačenje.*

*Iz toga proizlazi da je to tumačenje obvezujuće za sva tijela koja primjenjuju Tarifu.*

*Na 7. sjednici Upravnog odbora održanoj 20. svibnja 2010. g. pod točkom 24. usvojen je zaključak da odvjetnik ima pravo na tzv. punu Tarifu za rasprave na koje je pristupio i gdje je u raspravnom zapisniku utvrđeno: „Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, tuženi ostaje kod odgovora“, odnosno „Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, ističe da nema dokaznih prijedloga i predlaže da se glavna rasprava zaključi, tuženi ostaje kod odgovora na tužbu i nema dokaznih prijedloga“, odnosno Tbr. 9. toč. 1. Tarife jer se radilo o ročištima na kojima se raspravljao o glavnoj stvari.*

*S obzirom na navedeno kako je na ročištu koje je održano 22. siječnja 2013. godine tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a tuženik kod odgovora na tužbu to je tužitelju za to ročište trebalo priznati nagradu u iznosu od 1.000,00 kn prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife uz uvećanje za iznos PDV-a.“*

Dokaz: - Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, poslovni broj GŽ-2323/2016-2 od 28. lipnja 2017.

Slijedom navedenog, radi se o obvezujućem tumačenju koje su sudovi dužni prihvaćati prilikom primjene Tarife, odnosno prilikom odlučivanja o odvjetničkim troškovima te koja praksa je prihvaćena i ustaljena duži niz godina.

Stoga se predlaže priznati puni trošak zastupanja i na onim ročištima koja su odgođena nakon što je u zapisniku u bitnome navedeno da tužitelj ostaje kod tužbe, a tuženik kod odgovora na tužbu.

**II.** Idući prigovor odnosio se na to da je Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano kako odvjetnik u parničnom postupku ima pravo na nagradu kao za tužbu po odgovarajućem tarifnom broju, ali ne za više od sveukupno 4 takva podneska u prvostupanjskom postupku.

Međutim, navedeni tarifni broj primjenjuje se u slučajevima kada sud odlučuje o trošku koji je dužna snositi protivna stranka u postupku, a ne sama stranka koju odvjetnik zastupa. Tarifa, kao ni bilo koji drugi zakonski ili podzakonski propis, ne predviđa ograničenja u broju podnesaka na koje odvjetnik ima pravo na naplatu cjelokupnog iznosa troška od same stranke, a koji su podneseni u okviru zastupanja pojedine stranke u određenom postupku. Upravo suprotno, iz tržišnih i poduzetničkih sloboda te slobode ugovaranja proizlazi kako odvjetnik po nalogu stranke i radi zastupanja stranke može podnijeti neograničeni broj podnesaka i ujedno naplatiti trošak poduzimanja takvih odvjetničkih usluga od same stranke.

Navedeno je propisano Tbr. 41. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koji glasi: *„Odmjeravanje i naplata troškova na teret protivne stranke ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i stranke za izvršeni rad i izdatke u vezi s izvršenim radom.“*

Stoga se predlaže priznati trošak sastava svih podnesaka u zastupanju Stečajne mase iza Drvoprodukt d.o.o. u stečaju s obzirom na to da su podnesci bili potrebni radi urednog i uspješnog vođenja više postupaka koji su ukupno trajali neki i preko 15 godina, a s obzirom da su podnesci bili potrebni i svrsishodni radi uspjeha u sporu. U suprotnom, odvjetnik bi odgovarao za propuste u radu jer se nije očitovao na navode suprotne strane i time ugrozio prohibitke parničnog postupka.

**III.** Slijedom svega navedenog, odvjetnica Lidija Horvat, kao vjerovnica stečajne mase i vjerovnica drugog isplatnog reda, predlaže u cijelosti dosuditi njezin trošak sukladno podnesenom troškovniku.

Odvjetnica Lidija Horvat

Zagreb, 5. rujna 2023.